

# Lösungshinweise Übungsfall 1

## A. Zulässigkeit

### I. *Verwaltungsrechtsweg, § 40 I VwGO*

- Subordinationstheorie
- Interessentheorie
- Modifizierte Subjektstheorie

Fall: Rollstuhlf. → GmbH: Zugang Stadthalle?  
2-Stufen-Theorie: Zugang oder Nutzung ???

Fall: A → staatliche Verwaltung nach § 13 VermG?  
Trotzdem ZivG: Zweckmäßigkeit  
BVerwG, NJW 2001, 2416

### II. *Statthafte Klageart*

Anfkl. § 42 I VwGO ?

Verkehrszeichen = VA § 35 S. 2 VwVfG  
→ BVerwGE 97, 323

#### **Aktuell**

BVerwG NVwZ 2004, 349: Aufnahme eines Arzneimittels in die „Traditionsliste“  
= feststellender VA iSd § 35 S. 2 VwVfG

BVerwG JZ 2003, 1004 – Dosenpfand

Fall: A auf Feststellung Ergebnis Bürgerbegehren?  
(-) kein VA, VGH Mannheim NVwZ-RR 2001, 51

### **III. Klagebefugnis, § 42 II VwGO**

Art. 2 I allgemeine Handlungsfreiheit, Mobilität

Art. 2 II Gesundheit

Art. 14 I Eigentum

a.A. Nutzung der Straße (nahe Anlieger) nicht einklagbare Leistung des Staates

→ VGH Mannheim, DÖV 1990, S. 981 f.

Fall: Arbeitende auf Obstplantage gegen Windenergieanlage?

(-) keine Regelung für Abstandsflächen, zulässig im Aussenbereich

→ OVG Hamburg, NVwZ 2001, 98

#### **Exkurs: Anliegergebrauch**

mehr als Gemeingebrauch

für "Anlieger"

aus Art. 14 I GG

- geschäftliche Betätigung (z.B. Stühle f. Kneipe)
- andere Nutzungsarten (z.B. Straßengerüst)
- idR. StrG !

### **IV. Vorverfahren, §§ 68 ff. VwGO**

### **V. Form und Frist, §§ 74 I 1, 81, 82 VwGO**

### **VI. Klagegegner, § 78 I Nr. 1 VwGO**

## **B. Begründetheit**

"Die Anfechtungsklage des A ist begründet, wenn die Aufstellung des Verkehrsschildes rechtswidrig ist und der A dadurch in seinen Rechten verletzt wird (§ 113 I 1 VwGO)."

### ***I. Ermächtigungsgrundlage***

§ 45 I, III StVO

### ***II. Formelle Rechtmäßigkeit***

#### **1. Zuständigkeit**

§ 2 IV ASOG iVm Nr. 23 VI a ZustKatOrd Polpräs für AnO

§ 45 V StVO Straßenbaulasträger Bezirksamt/SenBau, § 7 BerlStrG, § 4 I 2 AZG, Nr. 10 X ZustKat AZG

#### **2. Verfahren**

Anhörung § 28 VwVfG

erforderlich? Beteiligte 13 I Nr. 4, II? 28 II Nr. 4!

durchgeführt?

Bekanntgabe § 41 VwVfG

#### **3. Form**

§ 45 V 1 StVO

ohne Begründung, § 39 II VwVfG

### ***III. Materielle Rechtmäßigkeit***

#### **1. Tatbestand** 45 I, IX StVO

- Straße, Straßenstrecke (+) vgl. § 2 BerlStrG

- Einschränkung öff. Verkehr wg. Sicherheit + Ordnung d. Verkehrs (+)
- zwingend erforderlich = unbestimmter Rechtsbegriff
- → vgl. BVerwGE 94, 307 - Riesling

## 2. Rechtsfolge Ermessen! 40 VwVfG, 114 S. 1 VwGO

### Exkurs: Ermessensfehler

Ausfall = nicht ausgeübt

Überschreitung = falsche RF

Fehlgebrauch = sachfremde Erwägungen

Bindung durch VO, hier § 32 I VOKraft

→ VGH Kassel v. 8. 7. 2002, Az. 2 ZU 703/02  
(juris): Anliegerbelange berücksichtigen!

Also:

- fehlerfreie Abwägung
- nur der eigenen Belange  
nicht: Zufahrt Nachbarn

Hinweis:

Lühmann, Busspur, JuS 1998, 337 (Examen Berlin!)