

## GLIEDERUNG VORLESUNG RECHTSOZIOLOGIE

Thema/ Datum	Lernziele	Texte / Materialien
<b>1</b>  organisatorische Einführung  <b>16.10</b>	Überblick zur Vorlesung	Fragebogen  Gliederung der Vorlesung  <u>Einführungstexte:</u>  Raiser, „Woher kommt unser Rechtsbewusstsein?“, FR vom 24.07.2007, unter <a href="http://www.fr-online.de/in_und_ausland/politik/dokumentation/?em_cnt=1177999">http://www.fr-online.de/in_und_ausland/politik/dokumentation/?em_cnt=1177999</a>  Hoffmann-Riem, „Zwischenschritte zur Modernisierung der Rechtswissenschaft“, JZ 2007, 645-652  Kennedy, D., „Legal Education as Training for Hierarchy“, in Kairys (Hrsg.), „Politics of Law“, 1998, S. 54-75; online unter <a href="http://www.duncankennedy.net/documents/Legal%20Education%20as%20Training%20for%20Hierarchy_Politics%20of%20Law.pdf">http://www.duncankennedy.net/documents/Legal%20Education%20as%20Training%20for%20Hierarchy_Politics%20of%20Law.pdf</a>
<b>2</b>  inhaltliche Einführung    JuristInnen – Soziologie eines Berufstandes  <b>23.10</b> <b>30.10.</b>	Themen und Methoden der RSoz  RSoz als Grundlagenfach  „Juristensoziologie“ als Forschungsfeld der RSoz  Zusammenhang zwischen Studien zum Berufsstand und Entwicklung der RSoz in D  Kritische Selbstreflexion des zukünftigen eigenen Berufstands, der juristischen Ausbildung  Kenntnis zu Diskriminierungsmerkmalen beim Zugang zu Bildung und Karriere  Einblick in empirische Sozialforschung  Exemplarisch: Jura-Studierende	<u>Reader:</u>  <u>Texte zum 23.10.:</u>  Bryde, „Juristensoziologie“, FS-Wenz, 2000, S. 137-155  Liebknecht, Auszug aus „Rechtsstaat und Klassenjustiz“, in Gesammelte Reden und Schriften Bd II, 1960, S. 30f., 38-41  <u>Texte zum 30.10.:</u>  Limbach, „Wie männlich ist die Rechtswissenschaft?“, in Hausen/ Nowotny, „Wie männlich ist die Wissenschaft?“, 1986, S. 87-107  Dammann, „Sozialisation durch Prüfungsangst und Leistungsdruck“, FoR 2/2006, S. 60-64  <u>Vertiefend:</u>  Dahrendorf, „Zur Soziologie der juristischen Berufe in Deutschland“, Anwaltsblatt 14, 1964, S. 216-234  Kaupen, „Die Hüter von Recht und Ordnung“, 1969, S. 214-219  Lösch, Der nackte Geist, 1999  Rottleuthner, „Abschied von der Justizforschung?“, ZfRsoz 1982, S. 82-119  Pelinka, „Richterinnen und Richter in Österreich“, 2000  BMBF (Hrsg.), 18. Sozialerhebung des Studentenwerks, 2007  Hartmann, „Juristen - Abschied aus den Vorständen der Großkonzerne“, aus „Recht-Macht-Kommunikation“, FS-Röhl 2003, S. 118-128  Forum Recht, „Wozu Jura studieren?“, Sonderausgabe 2002/2003

<p><b>3</b></p> <p>Kultur und Gesellschaft als Gegenstand der Rechtsforschung</p> <p><b>6.11.</b></p>	<p>Definitionen von „Gesellschaft“ und „Kultur“ in der Rsoz</p> <p>Verständnis für Rechtspluralismus</p> <p>Kulturwissenschaftliche Rechtsforschung, Rechtskultur, popular legal culture</p> <p>Exemplarisch: Wahrnehmung von Kultur und Gesellschaft im Recht im Kopftuchstreit</p>	<p><u>Reader:</u></p> <p>Kohlhagen, „Illegale Migration und Rechtskultur – Beobachtungen aus einer Feldforschung unter Afrikanern in Deutschland“, ZfRsoz 2006, S. 239-250</p> <p>Friedman, „Law, Lawyers, and Popular Culture“, Yale Law Journal vol. 98, no. 8 (1989), S. 1579-1606</p> <p><u>Vertiefend:</u></p> <p>Cotterrell, „The Concept of Legal Culture“, S. 13-32, dazu Friedman, „The Concept of Legal Culture: A reply“, S. 33-39 in Nelken, „Comparing Legal Cultures“, 1997</p> <p>Baer, „Schlüsselbegriffe, Typen und Leitbilder als Erkenntnismittel und ihr Verhältnis zur Rechtsdogmatik“, in Schmidt-Aßmann/Hoffmann-Riem (Hrsg.), Methoden der Verwaltungsrechts-wissenschaft, 2004, S. 223-251</p> <p>Sacksofsky, „Die Kopftuch-Entscheidung - von der religiösen zur föderalen Vielfalt“, NJW 2003, S. 3297-3300</p> <p>Baer/Markard, „Religiöse Kleidung vor Gericht- ein internationaler Vergleich“, in Frigga/Reimer, „Politik ums Kopftuch“, 2005, S. 151-165</p> <p>Kopftuchurteil BverfG, NJW 2003, 3111</p> <p>Weymann, „Institutionen und Gesellschaft im Wandel“, in Joas (Hrsg.), „Lehrbuch der Soziologie“, 2007, S. 123-132</p> <p>Rehberg, „Die kulturelle Dimension“, „Die Elemente der Kultur“, in Joas (Hrsg.), „Lehrbuch der Soziologie“, 2007, S. 76-90</p>
<p><b>4</b></p> <p>„Recht“ als Gegenstand der Rechtsforschung</p> <p><b>13.11.</b></p>	<p>„Recht“ aus rechtssoziologischer und dogmatischer Sicht</p> <p>Unterscheidung von Sein / Sollen</p> <p>Fähigkeit zur Differenzierung zwischen Recht, Norm, Gesetz, Regel, Sitte, Moral, Regulierung, Steuerung</p> <p>Methoden in der Rechtswissenschaft / Rsoz; Fähigkeit zur Beurteilung des Verhältnisses zwischen Rsoz, Dogmatik und anderen Disziplinen</p> <p>Exemplarisch: Ehe und Familie im Recht</p>	<p><u>Reader:</u></p> <p>Lautmann, „Soziologie vor den Toren der Jurisprudenz“, 1971, S. 26-43</p> <p>Rottleuthner, „Rechtswissenschaft als Sozialwissenschaft“, 1973, S. 248-254</p> <p>Raiser, „Das Recht als Erscheinungsform sozialer Normen, Funktionen des Rechts“, in „Grundlagen der Rechtssoziologie“, 2007, S. 175-188</p> <p>Ehrlich, „Grundlegung der Soziologie des Rechts“ (1912), Rehbinder (Hrsg.), 1989, S. 26-33</p> <p>Kelsen, „Eine Grundlegung der Rechtssoziologie“ (1913), in Vormbaum (Hrsg.), „Rechtssoziologie und Rechtswissenschaft, Eine Kontroverse (1915/1917)“, 2003, S. 4-11</p> <p><u>Vertiefend:</u></p> <p>Lepsius, „Sozialwissenschaften im Verfassungsrecht – Amerika als Vorbild?“, JZ 2005, 1</p> <p>Kelsen / Ehrlich, „Rechtssoziologie und Rechtswissenschaft, Eine Kontroverse (1915/1917)“, Vormbaum (Hrsg.), 2003</p> <p>BverfGE vom 28.2.2007, AZ: 1 BvL 5/03</p> <p>Flügge, „Die ungelöste Frauenfrage: Was wird aus dem Familienernährer?“, Streit 2/2007, 51-59</p> <p>Familienbericht der Bundesregierung: <a href="http://www.bmfsfj.de/doku/familienbericht/haupt.html">http://www.bmfsfj.de/doku/familienbericht/haupt.html</a></p> <p>Lepperhoff, „Familie- eine gleichstellungspolitische Blackbox?“, in Baer/Lepperhoff (Hrsg.), „Gleichberechtigte Familien?“, 2007, S. 154-164</p> <p>Olsen, The Family and the Market, Harvard L.J. 1983, S. 1479-1578</p>
<p><b>5</b></p> <p>Entwicklung der RSoz I</p> <p><b>20.11.</b></p>	<p>Entwicklung der Rsoz in Deutschland und im internationalen Vergleich, insbes. USA</p> <p>Forschungszweige in der Rsoz, zur Institutionalisierung in Deutschland und in den USA</p> <p>Verhältnis der Rsoz zu anderen wissenschaftlichen (Teil-) Disziplinen</p>	<p><u>Reader:</u></p> <p>Röhl, „Schulen der soziologischen Jurisprudenz“, in „Rechtssoziologie“, 1987, S. 43-49</p> <p>Kantorowicz (Gnaeus Flavius), „Kampf um die Rechtswissenschaft“ (1906) in „Rechtswissenschaft und Soziologie“, 1962, S. 33-39</p> <p>Wrase, „Rechtssoziologie und Law and Society – Die deutsche Rechtssoziologie zwischen Krise und Neuaufbruch“, ZfRsoz 2006, S. 289-312</p> <p><u>Vertiefend:</u></p> <p>Nussbaum, „Die Rechtstatsachenforschung“ (1914), in „Die Rechtstatsachenforschung – Programmschriften und praktische Beispiele“, 1968, S. 18-47</p>

<p><b>6</b> Entwicklung der Rsoz II <b>27.11.</b></p>	<p>Kanonischen Personen und Theorien in der Rsoz, u.a. Marx, Durkheim, Weber, Luhmann</p>	<p><u>Reader:</u> Weber, „Wirtschaft und Gesellschaft“ (1921), 2006, S. 507, 512-513 Calliess, „Systemtheorie: Luhmann / Teubner“, in Buckel/Christensen/Fischer-Lescano (Hrsg.), „Neue Theorien des Rechts“, 2006, S. 57-75 Durkheim, „Die Regeln der soziologischen Methode“ (1894), 1991, S. 105-107, 114 <u>Vertiefend:</u> Raiser, „Theoretiker der Rechtssoziologie“, in „Grundlagen der Rechtssoziologie“, 2007, S. 48-158</p>
<p><b>7</b> Recht, Macht und Herrschaft I <b>4.12.</b></p>	<p>kritische Ansätze in der Rsoz, v.a. marxistische Rechtstheorie, kritische Rechtstheorien, Critical Legal Studies, feministische und antirassistische/postkoloniale Rechtswissenschaft</p>	<p><u>Reader:</u> Marx, „Zur Kritik der politischen Ökonomie“ (1859), MEW Bd. 13, S. 8-9 Galanter „Why the Haves Come Out Ahead“, in Abel (Hrsg.), Law and Society Reader, S. 297-323 <u>Vertiefend:</u> Weber, „Wirtschaft und Gesellschaft“ (1921), 1972, S. 122-130 Rottleuthner, „Marxistische und analytische Rechtstheorie“, in Rottleuthner (Hrsg.), „Probleme der marxistischen Rechtstheorie“, 1975, S. 224-236 Bourdieu, „Ökonomisches Kapital, kulturelles Kapital, soziales Kapital“, aus Kreckel (Hrsg.), „Soziale Ungleichheiten“, 1983, S. 184-198 Hartmann, „Elitesoziologie – Eine Einführung“, 2004</p>
<p><b>8</b> Recht, Macht und Herrschaft II <b>11.12.</b></p>	<p>Vertreter_innen kritischer Ansätze, u.a. Marx, Kantorowicz, Freirechtsschule, Fraenkel, Dahrendorf, Kaupen, Rottleuthner, Limbach, Lautmann, Foucault Fähigkeit zur kritischen Reflexion von Recht, Macht, Herrschaft Grundkenntnis zu Diskriminierung im und durch Recht, zu Zusammenhängen zwischen Diskriminierung und "Herrschaft" Exemplarisch: Gleichheit im Recht</p>	<p><u>Reader:</u> Frankenberg, „Partisanen der Rechtskritik: Critical Legal Studies etc.“, in Buckel/Christensen/Fischer-Lescano (Hrsg.), „Neue Theorien des Rechts“, S. 97-116 MacKinnon, „Auf dem Weg zu einer feministischen Jurisprudenz“, Streit 1993, S. 4-13 <u>Vertiefend:</u> Baer, „Normen zwischen Zwang, Konstruktion und Ermöglichung: Gender-Studien zum Recht“, in Becker/Kortendiek (Hrsg.), „Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung“, 2004, S. 634-665 Unger, „The Critical Legal Studies Movement“, 1986, S. 5-14 Olsen, „The Sex of Law“, in Kairos (Hrsg.), „The Politics of Law“, 1998, S. 691-707 (deutsche Übersetzung: „Das Geschlecht des Rechts“, KJ 1990, S. 303-317) Künzel, „Tat-Orte, Zum Verhältnis von Raum, Geschlecht und Gewalt in Vergewaltigungsfällen“, in Hubrath (Hrsg.), „Geschlechter-Räume“, 2001, S. 266-277 Foljanty/Lembke (Hrsg.), „Feministische Rechtswissenschaft – Ein Studienbuch“, 2006</p>
<p><b>9</b> Wiederholung <b>18.12.</b></p>		
<p><b>10</b> Rechtssetzung <b>8.1.</b></p>	<p>Normsetzung: Verfahren aus juristischer, politischer, soziologischer, kultureller Sicht Fähigkeit zur Einschätzung der Rolle verschiedener Akteure in der Rechtssetzung, Machtverhältnisse Fähigkeit zur kritischen Reflexion der Geltung von Recht</p>	<p><u>Reader:</u> von Beyme, „Der Gesetzgeber“, 1997, S. 33-40 Thränhardt, „Gesetzgebung“, in Andersen/Woyke, „Handwörterbuch des politischen Systems der Bundesrepublik Deutschland“, 2003 <u>Vertiefend:</u> Lucke, „Der Gesetzgeber und die Frauen“, ZfRsoz 1989, S. 236-254 Risse/Jetschke/Schmitz, „Die Macht der Menschenrechte“, 2002</p>

<p><b>11</b> Gesetzesfolgen- abschätzung <b>15.1.</b></p>	<p>Gesetzesfolgen, Kriterien für die Wirksamkeit eines Gesetzes, Methoden der Gesetzesfolgenabschätzung (GFA)  Grundkenntnisse im Umgang mit empirischen Daten  Exemplarisch: Studie zum Beschäftigtenschutzgesetz (BSchG) in der Praxis</p>	<p><u>Reader:</u> Baer/Lewalter, „Zielgruppenorientierte Gesetzesfolgenabschätzung“, DÖV 2007, 195-202  Rottleuthner, „Effektivitätsforschung“, in „Einführung in die Rechtssoziologie“, 1987, S. 54-77  Bussmann, „Das Recht auf gewaltfreie Erziehung“, Familie - Partnerschaft – Recht 2002, 289-293  <u>Vertiefend:</u> Pflüger, „BSchG in der Praxis“, 2002  Lübbe-Wolff, „Rechtsfolgen und Realfolgen“, 1981, S. 137-156  BMFSFJ (Hrsg.), „Gender Mainstreaming bei der Vorbereitung von Rechtsvorschriften“, 2004, <a href="http://www.bmfsfj.de/bmfsfj/generator/RedaktionBMFSFJ/Abteilung4/Pdf-Anlagen/gm-arbeitshilfe-rechtsvorschriften-d.pdf">http://www.bmfsfj.de/bmfsfj/generator/RedaktionBMFSFJ/Abteilung4/Pdf-Anlagen/gm-arbeitshilfe-rechtsvorschriften-d.pdf</a>  Böhret/ Konzendorf, „Handbuch GFA“, 2001</p>
<p><b>12</b> Rechtsbewusst- sein und Mobilisierung des Rechts <b>22.1.</b></p>	<p>Rechtsbewusstsein, Knowledge-and- Opinion-about-Law (KOL) - Forschung  Mobilisierung von Recht, Zugang zum Recht und Hindernisse</p>	<p><u>Reader:</u> Häberle, „Die offene Gesellschaft der Verfassungsinterpreten“, JZ 1975, 295-305  Blankenburg/Treiber, „Die Geschlossene Gesellschaft der Verfassungsinterpreten“, JZ 1982, S. 543-551  Vera Slupik, „Weibliche Moral versus männliche Gerichtigkeitemathematik? Zum geschlechtsspezifischen Rechtsbewußtsein“, in Bryde/Hoffmann-Riem, „Rechtsproduktion und Rechtsbewußtsein“, 1988, S. 221-238  <u>Vertiefend:</u> Ute Gerhard, „Gespräche mit Frauen über Recht“, in „Gleichheit ohne Angleichung“, S. 168 – 209, 1990  Blankenburg, Mobilisierung des Rechts, 1994</p>
<p><b>13</b> Rechtsdurch- setzung in Gerichts- verfahren <b>29.1.</b></p>	<p>Formen der Rechtsdurchsetzung auch außerhalb von Gerichtsverfahren  Fähigkeit zur Einschätzung von empirischer Sozialforschung</p>	<p><u>Reader:</u> Lautmann, „Richterliche Strategien zum Abschluss eines Verfahrens“, in Blankenburg (Hrsg.), „Empirische Rechtssoziologie“, 1975, S. 40-55  Röhl, „Empirische Methoden in der Rechtssoziologie“, in „Rechtssoziologie“, 1987, S. 105-118  <u>Vertiefend:</u> Scheffer, „Die Karriere rechtswirksamer Äußerungen“, ZfRsoz 2003, S. 151-181  Marshall, „Idle Rights: Employee’s Consciousness and the Construction for Sexual Harassment“, Law and Society Review vol. 39, no1, 2005, S. 83-123  Diekmann, „Probleme empirischer Sozialforschung“, in „Empirische Sozialforschung“, 2005, S. 40-76</p>
<p><b>14</b> Rechtliche Sanktionen <b>5.2.</b></p>	<p>Sanktionsformen, Sanktionswirkungen  Fähigkeit zur Einschätzung von Sanktionen und Folgen  Exemplarisch: Strafrechtliche Schuld</p>	<p><u>Reader:</u> Sack, „Wie die Kriminalpolitik dem Staat aufhilft“, aus Lautmann/Klimke (Hrsg.), „Punitivität“, 8. Beiheft Kriminologisches Journal, 2004, S. 30-50  Günther, „Hirnforschung und strafrechtlicher Schuldbegriff“, KJ 2006, S. 117-133  <u>Vertiefend:</u> Hassemer, „Gründe und Grenzen des Strafens“, Jahrbuch der Juristischen Zeitgeschichte 2000/2001, S. 458-484  Mahlmann, „Ethics, Law and the Challenge of Cognitive Science“, German Law Journal No. 6, 2007, S. 577-615, <a href="http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=830">http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=830</a></p>
<p><b>15</b> Fragen <b>12.2.</b></p>	<p>Wiederholung, Beantwortung offen gebliebener Fragen</p>	
<p>Klausur <b>21.02.</b> 9-11 Uhr</p>		